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**Trabajo Práctico Nº 2**

**Introducción.**

El artículo presentado habla particularmente de las diferencias expuestas entre dos escuelas estudiosas de las Ciencias Económicas: La escuela Neoclásica y la escuela Austriaca.

A modo de introducción, cabe aclarar que ambas escuelas tienen enfoques totalmente diferentes. Mientras que los neoclásicos hacen alusión a un conjunto de teorías hasta cierto punto “idealistas”, donde presentan al juego económico como un tipo de sistema de relojería, siendo que cada componente se complementa y siguiendo determinadas lógicas y principios éste debería siempre funcionar, la escuela Austriaca nos presenta otra realidad. En ella se muestran una serie de conceptos que hacen al juego económico más rico, y reconoce, en cierta forma, que existen otras variables a tener en cuenta a la hora de analizar esta ciencia que los neoclásicos no mencionan.

En conclusión, la escuela Austriaca lejos esta de contradecir a la Neoclásica, por el contrario, reconoce la utilidad y la importancia de lo que ella plantea pero a la vez la enriquece planteando nuevas variables y aclarando punto por punto, las carencias de perspectivas y planteos que los Neoclásicos han obviado y que hoy en día se hace imprescindible mencionar.

Para realizar un análisis lo más completo e integral posible, me parece adecuado ir mencionando punto por punto y, según la consigna propuesta en el Trabajo Practico, plantear la percepción sobre los puntos más importantes, su relación con la inserción laboral y la critica personal sobre cada uno.

**Desarrollo:**

**1 *–******Teoría de la acción de los Austriacos frente a la teoría de la decisión de los neoclásicos:***

Este punto en particular habla del concepto económico expresado como el principio esencial, priorizando en el caso de los estudiosos de la escuela Neoclásica la “teoría de la decisión” la cual plantea el caso hipotético de un determinado proceso decisorio en un entorno de conocimiento que ya esta determinado en el que se incluyen fines y medios.

En cambio, los estudiosos de la escuela Austriaca hacen referencia a la “teoría de la acción humana” el cual se entiende como un proceso dinámico, de constante cambio, priorizando ya no tanto la toma de decisiones, sino mas bien el hecho de llevarlas a cabo a través de una serie de interacciones y procesos de coordinación, haciendo hincapié en la afirmación de que la Economía, lejos de ser una teoría sobre la elección o decisión, es mas bien una teoría sobre los procesos de interacción social.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*Es claro el enfoque puramente teórico e idealista, hasta cierto punto, de parte de los neoclásicos y la carencia de practicidad del mismo. Veo la teoría clásica muy estructurada, de tal forma que sus principios asemejan más al tratamiento de una ciencia exacta como podrían ser las matemáticas o la física, que a una ciencia un poco menos rígida como es la Economía. Tal es el caso debido a que la Economía en particular, a diferencia de otras ciencias, tiene una estrecha relación con el comportamiento humano, y el mismo, como bien sabemos, es difícil de prever. Partiendo de este supuesto, a mí entender, se hace imprescindible para un mayor entendimiento plantear bases que contengan una mayor cantidad de variables y una visión más contemplativa, tal como la escuela Austriaca explica.*

*Respecto a la inserción laboral, estos principios tienen su punto de referencia, por ejemplo, en la incorporación de personal. Tal es el caso que si comparáramos esta situación y nos guiáramos por los principios de la escuela Neoclásica, para estos la selección de personal para un determinado cargo debería estar basada en un modelo rígido que no contemplara diferentes variables, cuando en realidad las necesidades de cada empresa contemplan infinidad de variables y necesidades propias de cada tipo de negocio, por ello, teniendo estudios y conocimientos similares entre varios postulantes, las necesidades de una empresa podrían inclinar la balanza a favor de determinado candidato, y tal vez otra empresa podría inclinarse a favor de otro candidato basándose, entonces, en otras variables no contempladas, tal como sucede en el caso de los principios de la escuela Neoclásica.*

***2 – El subjetivismo austríaco frente al objetivismo neoclásico:***

Aquí se plantean dos puntos de vista metodológicos diferentes. Por un lado la escuela neoclásica plantea el estereotipo del “Individualismo metodológico” (Objetivista) basada entonces en fenómenos objetivos o factores materiales del mundo exterior (reservas petrolíferas, etc.) En cambio la escuela austriaca plantea lo que denomina como “subjetivismo”, haciendo hincapié en el conocimiento humano empresarial, lo que significa como administrar y utilizar eficientemente los factores nombrados en la escuela neoclásica, más que de los factores materiales mismos. Se trata de los hombres y del conocimiento más que de las cosas y objetos materiales.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*Es parte de la clara y lógica idea del punto anterior. A mi entender, el afán de querer controlar completamente esta ciencia hizo que se pasaran por alto cuestiones lógicas que evidentemente complicarían la situación. Vemos, en este caso como característica principal la importancia dada por los neoclásicos a los factores materiales o fenómenos objetivos, sin tener en cuenta en absoluto al conocimiento empresarial para la correcta utilización de los mismos, la cual, claramente, es tan importante como el estudio y la obtención de estos.*

*Respecto a la inserción laboral, podríamos destacar que un buen administrador que desarrolle eficazmente sus tareas, siempre debe tener en cuenta el conocimiento necesario para administrar siempre eficazmente sus recursos más allá de los recursos mismos de los que disponga. Es tal el caso que un administrador basado en la vieja escuela estará tal vez mas atento a la “oportunidad” de disponer de determinados recursos o factores mas allá de la correcta utilización de los mismos, reflejados siempre debido a amplios y desarrollados conocimientos empresariales, mientras que el administrador que tenga en cuenta los principios de los Austriacos y se base en ellos, no solo buscara la oportunidad, sino que, una vez que ésta se presente, plasmara todos sus conocimientos e intentara utilizarlos de la mejor manera posible para sacarles el mayor provecho.*

***3 – El empresario austriaco frente al homo economicus neoclásico:***

Se habla en este caso de los protagonistas de los procesos sociales, siendo para los Neoclásicos clara la utilización del concepto de “Homo economicus” a diferencia de los Austriacos que consideran el concepto de “Empresario creativo”.

Se trata entonces del comportamiento de cada “tipo de empresario” ante cada acontecimiento, adoptando la escuela Neoclásica una actitud mas “pasiva” del hombre, mas bien actuando de una determinada forma ante estos acontecimientos sin contemplar muchas otras posibilidades, mientras que los Austriacos consideran que, mas allá de asignar medios que ya están dados a fines que igualmente están ya planteados, el “empresario creativo” debe buscar constantemente nuevos fines y medios aprendiendo del pasado y utilizando su imaginación y creatividad para crear, por medio de la acción, el futuro.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*Es claro el concepto que los Austriacos plantean y, personalmente, estoy 100% de acuerdo. Es probable que en la época de los neoclásicos el caudal de información manejado por las empresas no fuera del nivel que existe hoy en día. Inclusive, tal vez, basados en decisiones pasadas, con información ya utilizada en otras oportunidades basadas en situaciones ya ocurridas fuese suficiente para tomas decisiones futuras suponiendo, obviamente, que dichos acontecimientos se darían de la misma forma y las decisiones e información ya utilizada en el pasado seria igualmente útil. Hoy en día el panorama es muy diferente, es necesario tomar decisiones día a día, renovando constantemente la información con la que contamos para adecuarnos eficazmente a las diversas situaciones que se nos presentan.*

*Podemos decir entonces que laboralmente un administrador debe estar consciente de estos cambios. Debe accionar como un ser que no actúa de forma “pasiva”, esperando a que se presenten oportunidades y construyendo un futuro en base a información pasada o tomando decisiones rutinarias y repetitivas, debe buscar oportunidades, debe ser creativo e ir recaudando información nueva constantemente para aprovechar mejor cada situación y así crear el mejor escenario posible.*

***4 –La posibilidad del error empresarial puro (austriacos) frente a la racionalización a posteriori de todas las decisiones (neoclásicos).***

Este concepto habla de la posibilidad de que los actores se equivoquen “a priori” y de la naturaleza del beneficio empresarial, siendo que los Neoclásicos no conciben que exista error del que uno pueda arrepentirse, ya que se racionalizan todas las decisiones pasadas en términos de “costo – beneficio”, siendo así los beneficios empresariales serán la renta de un factor mas de producción. En cambio la escuela Austriaca si concibe la idea de cometer errores empresariales puros que pudieran haberse evitado con una mayor perspicacia empresarial para darse cuenta de las oportunidades de ganancia.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*En este caso, particularmente, no coincido con la escuela Austriaca. Primero, a mi entender, para incurrir en un error hay que ser consciente de la situación y, ya siendo así, actuar de una manera errónea. Si bien coincido con la idea de que se debe estar atento a todas las posibilidades de incurrir en futuras ganancias y que, una vez descubiertas se las debe aprovechar de la mejor y mas inteligente manera, no podemos por otro lado decir que estamos incurriendo en un error cuando tal vez no tuvimos posibilidad de identificar nunca determinadas oportunidades no contando entonces con las herramientas necesarias.*

*Entonces, un administrador debe estar siempre alerta, identificar oportunidades y aprovecharlas de la mejor manera posible. Debe también hacerse de todas las herramientas posibles para así identificar mejor y aprovechar eficazmente todas las ganancias que de aquella oportunidad pudieses surgir, pero, particularmente, creo excesivo denominar a la no identificación de estas oportunidades como “errores puros”, a mí entender simplemente se trata de una falta de visión o bien una falla perceptiva, casi hasta diría de “instinto administrativo o gerencial” y no de un error, ya que no puedo equivocarme sobre algo que desconozco.*

***5 – La información subjetiva de los austriacos frente a la información objetiva de los neoclásicos:***

Aquí se habla de la concepción de la información, siendo para los Neoclásicos esta información “plena” (en términos ciertos o probabilísticos) de fines y medios objetivos y constantes. No hay una distinción entre conocimiento practico (empresarial) y científico. En cambio los Neoclásicos consideran a la información y al conocimiento como subjetivo, ya que están dispersos y cambian constantemente, por ello es necesario tener “creatividad empresarial” y así poder aprovecharse satisfactoriamente de ella, ya que es la diferencia entre el conocimiento Objetivo (científico) y el Subjetivo (Practico).

La información en este caso no se trata como, justamente, una información del tipo “científica”. Estamos hablando de información “subjetiva” cuya importancia no solo radica en hacerse con ella, sino que más bien debe analizarse y utilizarse con inteligencia empresarial. Combinando la información adecuada con la oportunidad adecuada maximizando así el beneficio que se puede obtener de ella.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*Es clara la evidente falta de interiorización a la hora de plantear el concepto de la información empresarial. Coincido con los Austriacos en que la información obtenida en las empresas y generadas por ellas no puede englobarse en el tipo de información “objetiva”, mas bien de uso general o “científica”, sino que se trata de información muy especial, cuyo merito no solo radica en obtenerla sino también en saber comprenderla y aprovecharla de la forma mas inteligente, siempre claro esperando la justa oportunidad. No hablamos de información que sea del tipo de uso “común”, de la que cualquiera pueda beneficiarse, sino que es un tipo de información que hay que saber comprender y utilizar.*

*Siendo así, un administrador que sea laboralmente eficaz debe saber captar información en todo momento, entendiendo a la misma y pudiendo así aprovechar de la mejor manera cada oportunidad que se presente o bien ir generando en base a esta información oportunidades provechosas que maximicen beneficios.*

***6 – El proceso empresarial de coordinación de los austriacos frente a los modelos de equilibrio (general y/o parcial) de los neoclásicos.***

En este caso se hace alusión al foco de referencia en cada una de las Escuelas, contemplando en este caso los Neoclásicos un modelo de equilibrio “general o parcial” separando la microeconomía de la macroeconomía, mientras que los Austriacos hablan de un proceso general con tendencia coordinadora, en el cual no se distingue sobre la micro y la macro sino que todos los problemas económicos se estudian de forma generalizada.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*Si bien coincido con los austriacos, hasta cierto punto el tratamiento de estos conceptos me resultan extremadamente redundantes (al menos en lo que respecta a lo que se trata en el apunte de estudio). En este caso se habla del desequilibrio que se producen en los comportamientos de la sociedad y que cada uno de ellos es una “oportunidad” que se debe identificar, analizar y consecuentemente aprovechar. Aplicando, claro esta, la concepción Austriaca en donde el administrador es un ser “creativo” que estudia las situaciones y las aprovecha al máximo, analizando cada variable y actuando acorde a la situación. Sucede que, en líneas generales, se trata siempre de la misma problemática. Por un lado los Austriacos agregan algo de “practicidad” a las teorías clásicas económicas, llevándolas más al campo “real”, mientras que los Neoclásicos han concebido al fenómeno económico como bien mencione anteriormente, si se tratara de un sistema de relojería, donde cada componente se complementa con el otro y la maquinaria siempre se mantiene en funcionamiento, sin agregar ni quitar nuevos instrumentos. Es claro que han incurrido en un gran error al dejar de lado el factor humano, ya que el humano es impredecible y lejos ésta de funcionar como una maquina. Concluyendo, los neoclásicos conciben a la economía como si fuera ajena al campo humano, casi independiente tal como estaría perfecto hacer, por ejemplo, con la física, ya que el humano en ese caso solo puede estudiar los fenómenos físicos que ocurran, pero lejos está de poder influenciarlos, lo mismo con las leyes matemáticas. En cambio la Economía es dada por el hombre, llena de factores humanos que la conforman y es en ese campo que debe estudiarse, teniendo en cuenta las imperfecciones e imprevistos típicos del comportamiento humano. Reconozco en este punto haberme alejado un poco del foco de análisis que se plantea aquí, pero de todas formas estimo importante hacer mención de esta situación para poder defender mi postura de la redundancia de algunos puntos, ya que en este caso estamos hablando nuevamente de que las decisiones deben tomarse usando “creatividad empresarial”, aprovechando los “desajustes en el comportamiento social” que no son mas que las oportunidades empresariales de las que venimos hablando, y que hay que entender que la información no esta “dada” y que para anticipar decisiones acertadas respecto a estas oportunidades, o mas bien “desajustes en el comportamiento social”, hay que saber buscarla, entenderla y utilizarla competentemente, tal como se aclara en los puntos anteriores.*

***7 – El carácter subjetivo que los costes tienen para los austriacos frente al coste objetivo de los neoclásicos.***

Se plantea en este caso el concepto del costo, siendo para los neoclásicos objetivo y constante, ya que se puede conocer por un tercero y medir, mientras que para los austriacos es subjetivo, ya que depende de la perspicacia empresarial para definir nuevos fines alternativos.

Es entonces que la gran diferencia entre ambos radica en que para los austriacos, el costo será el valor subjetivo que el actor da a aquellos fines a los que renuncia cuando decide seguir y emprender un determinado curso de acción, mientras que los Neoclásicos solo incorporan de forma retorica el carácter subjetivo de los costos y aunque mencionan el concepto de “coste de oportunidad”, siempre se los incluye de una manera objetiva.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*No coincido con la importancia que se le otorga al costo subjetivo en la escuela Austriaca. Haciendo alusión a estos costos, a mí entender, caen en lo mismo que critican ellos de los neoclásicos, la falta de practicidad y de incorporación del modelo a la realidad, la cual plantean es mucho más compleja.*

*Todo el tiempo estamos eligiendo alternativas, a sabiendas que la consecuencia podría ser un mayor o menor beneficio respecto de las otras, pero bien ¿es posible saber en cada caso cual seria el costo de elegir una alternativa por sobre la otra?, ¿inclusive podemos determinar si realmente elegimos lo mejor en cada caso? Es importante cuando elegimos un plan de acción, en cierto modo, ir corrigiéndolo, y si estamos a tiempo, claro esta, cambiar de rumbo si ello nos beneficiara en mayor medida y en este punto coincido en que resulta interesante evaluar constantemente la evolución y en tanto el costo de una u otra alternativa respecto a los posibles beneficios, pero eso ya estaba planteado en la escuela Neoclásica cuando se habla de “costo de oportunidad”.*

*Concluyendo, se le otorga en este caso un marco hasta filosófico al tema de los costos subjetivos. Hablamos de cosas muy difíciles de medir o de evaluar. Particularmente creo que en algunas cosas, en el afán de complejizar las teorías neoclásicas y ponerles un punto de referencia mas con la realidad económica se termina retorciendo demasiado los temas. La escuela neoclásica marca un “costo de oportunidad” e intenta darle un marco objetivo a ese costo, a mi entender, porque darle mas vueltas a eso seria caer en especulaciones excesivas que complicarían demasiado la decisión y no llevarían a buen puerto.*

**8 - El formalismo verbal de los austriacos frente a la formalización matemática de los neoclásicos:**

Existe aquí una marcada diferencia que mencionan ambas escuelas respecto al formalismo. Por un lado, los neoclásicos mantienen un formalismo matemático, en el cual se utiliza un lenguaje simbólico propio del análisis de fenómenos atemporales y constantes, mientras que los austriacos incorporan la lógica verbal la cual es abstracta y formal, dando paso al tiempo subjetivo y a la creatividad humana.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*En este punto coincido plenamente. Trata un poco de lo que se hablaba mas adelante en lo que respecta a la formalización del fenómeno económico y de la no contemplación del factor humano para los Neoclásicos. Al parecer ellos concibieron todo el sistema basándose en lógicas matemáticas, planteando teorías y principios tan rígidos que se asemejaban a leyes naturales, y es por esto que no ha de sorprendernos que utilicen un lenguaje muy matemático para formalizar esta ciencia.*

*Los Austriacos se acercan mucho mas a la realidad, estos han sabido comprender la lógica humana y la de mercado que nos hace elegir en cada situación, dependiendo de las variables que ella englobe, una decisión diferente, contemplando entonces la necesidad de un marco mucho menos rígido. Hablamos entonces de un universo donde el formalismo matemático tiene limitaciones, y si bien es necesario plantear la necesidad de la misma para entender la base de esta ciencia, también es importante destacar la integra relación que el fenómeno económico mantiene con el comportamiento humano, la creatividad y la lógica siendo todas estas diferentes en cada caso y variables dependiendo de la situación y de la conveniencia del actor.*

***9 - La conexión con el mundo empírico: el diferente sentido del concepto de “predicción”.***

Para cerrar el tema, se realiza una serie de críticas al sistema Neoclásico, aportando el punto de vista de los austriacos. Mayormente se habla de los basamentos empíricos planteados por los Neoclásicos y de la imposibilidad de la aplicación de los mismos en una ciencia que debido a la intima relación que posee con el hombre, asemeja más a una Ciencia social que a una Ciencia exacta.

*Critica personal y relación con la inserción laboral:*

*En este punto se engloba en líneas generales, la sustancia principal y la esencia misma de todo el apunte. Por eso, en este caso, mi crítica será general.*

*Coincido muchísimo en lo que se plantea en este apunte, es claro el pensamiento empírico y metódico de los neoclásicos que postularon principios acordes a una ciencia exacta y no a una ciencia social, que es mas a lo que se asemeja la Ciencia económica. Partiendo de este supuesto hay muchísimas cosas que se hicieron evidentes destacar, y es por ello que en cada punto se ha mencionado y corregido cada concepto que se consideraba importante modificar para poder comprobar el supuesto Austriaco siempre basándose en la premisa del componente creativo empresarial del hombre.*

*En ciertos puntos, a mi entender, la explicación minuciosa de cada tema se vuelve reiterativa y monótona. Resulta excesiva y me es imposible no pensar en que, al contrario de los neoclásicos, con el fin de complejizar mas los principios económicos en vez de simplificar como hicieron los Neoclásicos, se incurre también en excesiva complejidad lo que genera impracticabilidad tal y como sucede con los principios neoclásicos, aunque bien, de todas formas, pienso que en líneas generales la idea de los Austriacos es claramente lucida, correcta y bien planteada.*

*Concluyo entonces que tal como argumentan los austriacos, estamos frente a una Ciencia social, hecha por el hombre a fin de satisfacer necesidades humanas. No tiene punto de comparación con otras ciencias como la física o la matemática que, más allá de que las descubramos o no y de enriquecernos interiorizándonos en ellas, son verdades universales y existirían de todas formas mas allá de la existencia o no del hombre, a diferencia de los temas económicos que son una consecuencia del ser humano, una necesidad de administración social cuyas reglas pueden cambiar constantemente, dependiendo de las necesidades de estos y por ello, si bien un marco basado en cierto formalismo matemático es de evidente necesidad, no podemos bajo ningún punto de vista dejar pasar por alto la “creatividad empresarial” o mas bien el poder decisorio que cada actor tiene bajo diferentes alternativas y que dependiendo de la información generada y recibida, evaluara convenientemente teniendo siempre en cuenta la existencia de un determinado costo de oportunidad por no haber elegido otra alternativa. Este juego de variables, lejos esta de poder ser explicado a través de formalismos matemáticos y dependerá del comportamiento, perspicacia, preparación y circunstancias de cada actor la decisión o alternativa que prevalezca, la cual, en cada caso será diferente basándose en una lógica.*