**El poder en la era de las redes sociales - Castells Manuel**

No existe una forma, un poder, sino una serie de relaciones de poder articulares y por lo tanto donde hay poder siempre hay contrapoder. La sociedad se construye con base en intentos constantes de dominación y sus contrapartes. En eso consiste la dinámica del cambio social.

A lo largo de la historia la comunicación y la información han sido las fuentes fundamentales del poder y del contrapoder, y ello debido a que la batalla fundamental se da en las mentes de las personas, ahí es donde existe el poder.

El poder también se basa de acuerdo a Maquiavelo y Weber en el monopolio legitimo o ilegitimo de la violencia, quienes controlan los medios de la violencia tienen la capacidad de imponer sus intereses (fuerzas armadas y policía).

Pero en las ciencias sociales (Foucault y Russel) se dice que la capacidad de moldear lo que ocurre en nuestras mentes y en las culturas se desarrolla a través de la persuasión y la negociación colectiva.

Castells dice que un sistema de poder que se basa solo en la coacción es un poder débil porque si una gran parte de las personas son capaces de pensar diferente y de atreverse a traducir en la práctica ese pensar diferente, ese poder coactivo se disuelve. Torturar a los cuerpos es menos efectivo que moldear a la mente.

Si en nuestras mentes esta el poder, y estas viven inmersos en un entorno de comunicación de donde reciben las señales con las que se activan las emociones, sentimientos y decisiones; entonces el poder y la comunicación están relacionados. Esta relación esta acentuada en lo que llamamos sociedad red, donde las redes de comunicación interactiva de base electrónica y transmisión digital organizan las prácticas sociales del planeta en términos de interacción de lo global y lo local.

La comunicación es el espacio en el que se construyen las relaciones de poder, y los medios de comunicación es donde se construye el poder.

Todo el mundo sigue la regla de que las cosas pueden estar peor debido a que se intenta generar resignación y fatalismo, se intenta convencer a la gente de que nada tiene arreglo (gracias a los medios). La principal forma de comunicación para influenciar la mente de los ciudadanos son los medios de comunicación de masas: prensa escrita, televisión y radio.

Toda la política es mediática ya que es la única forma de que llegue esta a los ciudadanos es a través de los medios.

Todo lo dicho anteriormente no quiere decir que sea una dictadura de medios, en las sociedades democráticas existe una pluralidad ya que se debe mantener la credibilidad, además de que cada individuo luche por su individualidad como profesional. Pero si es cierto que los medios buscan siempre ganar audiencia ya que eso implica publicidad y por consiguiente influencia política.

Esto genero un crecimiento del periodismo militante, que hoy en día es muy de derecha y conservador.

A eso le agregamos que la gente no ve los medios para informarse sino para confirmar lo que ya piensa, y también le sumamos la continua polarización de los medios; como resultado obtenemos a los periodistas que trabajan la información según lo que dicen sus jefes e intentando transmitir lo que la audiencia quiere escuchar, sesgando la información y decidiendo día a día lo que es esencial transmitir, que decir o no, a qué hora, cuan visible hacerlo, etc. (“gatekeeping” o “agenda setting”).

El mensaje político central de los medios es el rostro humano, ya que las personas asocian al mensaje que envía un político con su rostro, personalizando la política. Es la venta de una persona. Teniendo esto en cuenta entendemos por qué el acoso mediático intentando destruir la imagen del otro partido es el método utilizado, intentan destruir la credibilidad alcanzada por los políticos a través de su imagen. El efecto general de esto es la falta de legitimidad política generado por algún escándalo, y como ninguno es de fiar la gente se queda con el político, la imagen de estos que le sea más cercana. De esta manera se deteriora la política y la credibilidad al sistema democrático.

CONCLUSION: LA POLITICA ES MEDIATICA Y LAS CONDICIONES EN LAS QUE SE EJERCE TIENEN UN PAPEL DECISIVO EN LA CRISIS DE LEGITIMIDAD. HA HABIDO UNA TRANSFORMACION EXTRAORDINARIA DE LA COMUNICACIÓN COMO SISTEMA Y POR ENDE DE LA FORMA COMO LA POLITICA PASA POR EL ESPACIO DE COMUNICACIÓN.

La transformación es que la comunicación de masas y la auto comunicación de masas coexisten y se articula. La comunicación de masas es la que tiene el potencial de llegar al conjunto de la sociedad y va de uno en uno. La auto comunicación es aquella que va de muchos en muchos con interactividad, tiempos y espacios variables, controlados. Es auto porque seleccionamos la información que deseamos ver.

Lo que esta auto-comunicación de masas genera es una autonomía comunicativa con respecto al conjunto de la sociedad. Es una manera de medio independiente, necesaria entre medio de la comunicación de masas.

El autor señala dos grandes fenómenos: la formación de nuevos movimientos sociales (aquellos que actúan para cambiar los valores de la sociedad) y por otro lado la formación de lo que Castells llama política insurgente (aquellas que surgen en los márgenes del sistema político, pero tratan de tener un impacto directo sobre las instituciones y los procesos de decisión.

En esta ultima diferencia dos situaciones: la primera que llama comunidades de prácticas instantáneas de tipo político, son movimientos espontáneos que surgen como turbulencia de información de contacto personal a través de un hecho que genera una indignación y que provoca una comunicación de tal tipo que llega a generar efectos políticos por resonancia del mensaje en un amplio sector de la sociedad (leer ejemplo para entender mejor, pág. 166).

A internet intentan controlarlo pero los grupos de internet, los bloggers, los Facebook, los Youtube, Flickers, los Myspace son corporaciones que no les interesa el poder: primero porque ellos lo que venden es trafico de internet, si crean condiciones el trafico disminuye. Segundo porque si coartan la comunicación las barreras de entrada en el espacio de comunicación de internet hoy en día son muy bajas. Apenas hace falta capital y el conocimiento tecnológico lo tienen millones de jóvenes en todo el mundo.

Los gobiernos odian internet, intentan descubrir como controlarlo. Pero los gobiernos totalitarios a través de software y creando temores a los web máster lo logran en su mayoría.

Está cambiando el espacio público donde la sociedad delibera, construye percepciones y decisiones, el cual fue construido en torno al Estado nación democrático en un momento en que el centro del mundo era el Estado ha sido erosionado en su capacidad de representación por la globalización, por la construcción de identidades en las que la gente se reconoce y que no coinciden necesariamente con su ciudadanía sino con su identidad religiosa o étnica, local o territorial de género o personal.

Esos procesos han achicado la capacidad de intervención y de representación del ESTADO-NACION. Primero porque se constituyo una nueva forma donde el estado-nación se articula en red, lo que el autor llama ESTADO-RED que se forma con las instituciones estatales del estado-nación interactuando en redes para intentar algún tipo de control o de gestión de la globalización. Segundo aparecen identificaciones subestatales, la identificación con términos distintos de ciudadanía política, que van debilitando la capacidad de representación del Estado con respecto a una multiplicidad de intereses,

Se requiere una libertad de comunicación interactiva como elemento básico de la auto comunicación de masas y de la capacidad de intervención de la sociedad sobre sí misma, pero eso requiere una regulación por orden del Estado. Se trata de que la auto comunicación de masas sea suficientemente fuerte como para poner presión sobre los Estados y mantener su autonomía. Eso solo puede lograrse si esta adquiere una dimensión institucional y si los sistemas políticos se den cuenta que cambiaron y que la única forma de encontrar experimentalmente las nuevas formas de organizar la representación y el debate político es abriéndose a la sociedad.