

**TP 1: “LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN  
AMÉRICA LATINA HOY: ¿CONSOLIDACIÓN  
O CRISIS?”**

**CAVAROZZI, Marcelo y CASULLO, Esperanza**

**Departamento: Humanidades y Ciencias Sociales**

**Carrera: Licenciatura en Relaciones Laborales**

**Asignatura: Seminario de Tópicos de Avanzada**

**Profesor: Ricardo Alvarellos**

***Dell, Mayra Vanina***

**2011**

## LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA HOY: ¿CONSOLIDACIÓN O CRISIS?

La situación problemática en los partidos políticos de América Latina (AL), está relacionada con un proceso de consolidación democrática y un proceso de crisis de las modalidades de articulación y representación de intereses. Ambos procesos pueden llevarse a cabo tanto en países con sistemas partidarios consolidados como en países cuyos partidos tienen sus capacidades deterioradas. Sobre este último punto podríamos afirmar que la crisis de los partidos políticos puede entenderse, por un lado, como una crisis de representación, manifestada en la crisis de la institucionalidad formal de los partidos políticos. Por otro lado, la profunda brecha abierta entre la superficie, aparentemente estable, de las estructuras partidarias y la manera en que estas estructuras que articulan convocan y reflejan a los actores, y las dinámicas de la sociedad en el momento presente, evidencian que la crisis también involucra intereses: los intereses de quienes deberían ser los representados por los distintos partidos políticos y los intereses reales que estos partidos defienden, no solo como estructura sino también como individuos dentro de los partidos políticos.

Doble transición en AL. Las transiciones del autoritarismo a la democracia y el agotamiento de la matriz estado-céntrica (política organizada en torno a las acciones del estado) son simultáneas. El primero implicaba la construcción de sistemas políticos democráticos legítimos e inclusivos y el segundo implicaba la implementación de políticas económicas que hicieran frente a la inflación y al déficit fiscal provocados por el derrumbe de la matriz estado-céntrica.

### Matrices de configuraciones partidarias en AL.

- 1) **Sistemas de partidos.** Implementación fuerte de los partidos en la sociedad y predominio de la tendencia de los mismos a reconocerse como interlocutores válidos en la política. Esta configuración permite el tránsito de regímenes oligárquicos a sistemas de incorporación de las masas, conservando algunas tradiciones del período oligárquico. La estabilidad de este sistema fue paralelo a la desideologización de la política y al crecimiento de la apatía ciudadana.
- 2) **Partidos sin sistema.** Estructuración de hegemonías unipartidarias que impulsaron proyectos industrialistas y promovieron la movilización de la clase obrera. Estos “partidos eje” emergieron dentro de sistemas políticos con períodos de intensos desequilibrios, después del derrumbe del sistema oligárquico. Los países con esta configuración han fusionado de forma más exitosa la transición de la democracia con las reformas neoliberales.
- 3) **Políticos sin partido.** Debilidad y maleabilidad de los partidos políticos en donde el orden oligárquico no había generado una arquitectura partidaria nacional. Los referentes son Brasil, logrando una articulación entre la sociedad civil y el Estado, y Perú, donde se destruyó la tradicional configuración de partidos debido a rasgos represivos o autoritarios de estos últimos.

### Los partidos políticos y las perspectivas de la consolidación.

Los cuatro déficits de estructuración política de AL, vinculados con la continuidad de fórmulas y arreglos políticos que predominaron desde la consolidación de los estados-nación son:

- 1) **Déficit en la constitución de ciudadanía.** La ciudadanía es el status que se concede a los miembros de pleno derecho en una comunidad, que genera igualdad política. En

AL el clientelismo en la articulación de la representación contribuyo al déficit en la construcción de las ciudadanías.

- 2) **Déficit en la institucionalización de los sistemas de partidos.** Este déficit está condicionado por 1) *La estabilidad de los patrones de competencia electoral.* Si la falta de estabilidad genera extrema volatilidad en el sistema, lo que está asociado a altas probabilidades de crisis, el sistema se demuestra como incapaz de acumular experiencia y construir acuerdos mayoritarios de largo plazo. 2) *La solidez, o “enraizamiento” de la representación.* Las raíces solidas de los partidos permiten estructurar a través del tiempo las preferencias políticas de las sociedades. Si no existe consistencia en sus posiciones ideológicas se podría hablar de su incapacidad de asumir como propia la representación de actores sociales y de una “desideologización” de los partidos. 3) *La legitimidad universal del proceso electoral.* Se caracteriza por el respeto a la regla que la única vía de acceso al gobierno son las elecciones competitivas entre partidos. Si se incumple, puede constituirse un sistema inestable, donde los compromisos o consensos construidos en un momento resultan desconocidos por los actores que caen en desventaja. 4) *La fortaleza de la organización interna de los partidos.* Esta condición permite que los partidos tengan mayor la autonomía y puedan subsistir, mas el riesgo recae, por un lado, sobre la potencial inestabilidad del sistema y la posible irrupción de liderazgos personalistas y cesaristas y, por otro, sobre la excesiva burocratización de los partidos políticos si estos pierden contacto directo con las bases ideológicas y sociales a las que representan.
- 3) **Déficit en la resolución del equilibrio entre la “función representativa” y la “función gubernativa” de los partidos políticos.** Se puede caracterizar como la retroalimentación entre el impacto positivo de la participación de los partidos políticos en el gobierno y el desempeño electoral de los partidos, traducido como una mayor participación de los partidos en las instituciones de gobierno.
- 4) **Déficit en la construcción del Estado.** Los Estados de AL se han constituido como mínimos reguladores, en lugar de ser articuladores o agentes de desarrollo, y un requisito de suma importancia es su autonomía. El enraizamiento es el nivel más básico de la legitimidad que, solo cuando es reconocida por la sociedad como tal, posibilita la capacidad organizativa y coercitiva del Estado.

### Preguntas:

- Se plantea que tanto en países con sistemas partidarios consolidados como en países cuyos partidos tienen sus capacidades deterioradas existe una crisis de la representación. Podría tratarse de distintos niveles de crisis de representación dependiendo del nivel de consolidación democrática?
- Las sociedades son más tolerantes en la actualidad, en cuanto a las exigencias a los partidos políticos, porque saben que no los representan?
- Mas allá del apoyo de la sociedad, los medios masivos de comunicación influyeron en la consolidación de los *sistemas de partidos* para que los mismos perduren en el tiempo?
- Un *partido sin sistema* puede perdurar en el tiempo mas allá de un periodo de agitación social? Puede desarrollarse en periodos de paz social?
- Si la falta de competencia política lleva a la fuga hacia regímenes autoritarios, que ocurriría si existe falta de competencia política pero se ha desmantelado a todos aquellos que puedan ejercer un régimen autoritario? Hacia donde se produciría la fuga en ese caso?
- Si dentro de un sistema democrático hablamos de inestabilidad e ilegitimidad política, no nos estaríamos refiriendo a un régimen autoritario? Por encontrarse en un sistema democrático seria valido catalogarlo como un “partido político autoritario”?
- Si el clientelismo articulado a la representación constituye un déficit en la construcción de ciudadanías, y AL está plagada en su historia de estas prácticas, se podría hablar de un deterioro profundo de la ciudadanía y, por ende, que el limite al acceso a la ciudadanía nunca fue instituido por la sociedad como plantea el autor?