

**TP 2 “DISONANCIAS: CRITICAS  
DEMOCRATICAS A LA DEMOCRACIA”.**

**O'DONNELL, Guillermo**

**Departamento: Humanidades y Ciencias Sociales**

**Carrera: Licenciatura en Relaciones Laborales**

**Asignatura: Seminario de Tópicos de Avanzada**

**Profesor: Ricardo Alvarellos**

***Dell, Mayra Vanina***

Guillermo O'Donnell intenta, a través del capítulo 7 su trabajo “Disonancias, críticas democráticas a la democracia”, referirse a las contribuciones que, a su criterio, se han hecho en el campo de las ciencias sociales en Latinoamérica. Menciona 6 **contribuciones** que se analizarán a continuación:

- 1) CEPAL y el intercambio desigual. El aporte acerca del desarrollo de Alberto Prebisch y Celso Furtado, desde la CEPAL, fue por su creencia de que la articulación del Estado y la burguesía nacional podían ser capaces de promover un desarrollo razonablemente dinámico y equitativo. Para ello los Estados debían ser capaces de promover y articular el desarrollo y, a su vez, sustentar a las burguesías nacionales (quienes realizarían la acumulación de capital dentro de sus países).
- 2) Las teorías de la dependencia. El libro “Dependencia y Desarrollo” de Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto, escrito en los ´60 en la CEPAL, fue un aporte porque tenía una visión que reconocía la importancia de la dependencia sin negar, a su vez, un desarrollo capitalista. Esto se contraponía con una visión que consideraba que la dependencia producía subdesarrollo.
- 3) Colonialismo interno. Los aportes de Pablo Gonzalez Casanova, Rodolfo Stavenhagen, José Matos Mar y Julio Cotler acerca de la teoría del colonialismo interno, en donde las relaciones asimétricas de poder se dan al interior de cada país, permitieron plantear el problema de aquellas relaciones de poder que operan sobre y contra las regiones, en diversos sectores y con clases dominantes locales que les proveen de aliados, y aquellos beneficiarios del poder ejercido desde el centro.
- 4) Marginalidad y mercado informal. La contribución de José Nun y Cardoso se dio gracias al debate acerca de si las masas marginales estaban siendo expulsadas de los circuitos económicos o si se trataba de trabajadores capaces de ser reabsorbidos en los canales formales de la economía. Según O'Donnell el tiempo le dio la razón a Nun.
- 5) Autoritarismo burocrático. El aporte es el estudio de este nuevo tipo de autoritarismo característico de los años ´70 y ´80 que buscaba desmovilizar represivamente al sector popular, autoritarismo burocrático que estaba implantado en numerosas relaciones sociales, de clase, género y étnicas entre otras. Si bien hoy en día este tema perdió actualidad sigue habiendo, para el autor, desigualdades en el intercambio internacional, dependencia, colonialismo interno y una creciente marginalidad e informalidad.
- 6) Transiciones. Se mencionan las transiciones desde regímenes autoritarios a democracias y transiciones hacia dentro de la democracia mediante la democratización

civil, económica y social, no solo en el ámbito de la política. A través del Programa Latinoamericano del Wilson Center se estudiaron las transiciones comparativamente en distintos países dejando claro que la instauración de una democracia es solo uno de los resultados posibles de estas transiciones (aunque el autor no hace mención de los otros).

Finalmente, O'Donnell se manifiesta a favor de apostar a la democracia, a su extensión y profundización, y al mejoramiento de su calidad. Probablemente la contemporaneidad del autor con el régimen autoritario Argentino en los años '70, años en los que se dedicó al estudio del estado y la sociedad, resultó de gran influencia para plantear incluso el título de este trabajo: críticas a la democracia desde la democracia. Sus argumentos en este trabajo se sustentan por tres razones: 1° recordar la democracia que alguna vez no tuvimos, 2° recordar el costo que se pagó por haberla obtenido y 3° recordar el esfuerzo que se hizo para que esta perdure a través del tiempo.

### Preguntas:

- El autor dice que una de las mejores características de las ciencias sociales latinoamericanas es la de indagar la historia con un espíritu crítico que se niega a proveer de comentarios halagadores o racionalizadores de los poderes existentes. Negarse a proveer comentarios halagadores o positivos cuando un poder existente lo merece, ¿no sería equivalente a perder toda objetividad en el estudio de las ciencias sociales y, por ende, convertirse en una característica de las ciencias sociales bastante alejada de “lo mejor” como plantea el autor?
- En la primera contribución que menciona el autor se hace referencia al título del artículo de Osvaldo Sunkel “Capitalismo transnacional y desintegración social” como un fantasma detrás del fracaso de la idea de desarrollo ligado a la cooperación entre Estado y burguesía nacional. Relacionar la posibilidad de desintegración nacional con el capitalismo transnacional ¿no sería ver siempre al enemigo de la nación fuera de las fronteras del país? ¿Tiene relación el hecho de que esta mención se hiciera sobre un aporte surgido en los años '50 y '60 en plena guerra fría, cuya característica era, justamente, ver siempre al enemigo como aquel fuera de nuestras fronteras?
- El autor afirma que argumentar que todos los países son independientes es ignorar la asimetría de poder entre países, sujetos y compañías. ¿Puede ser que la interdependencia no excluya la asimetría? Si ningún país es “totalmente independiente”, ni “totalmente dependiente” ¿de qué tipo de democracias estamos hablando?
- De monarquía a democracia (en sus diversas formas), de democracia a regímenes autoritarios y de vuelta a democracia ¿habrá nuevos modelos de organización de los estados o solo veremos de aquí en mas modificaciones dentro de un modelo democrático?
- Si una monarquía puede ser parlamentaria y una democracia puede ser autoritaria, ¿puede un régimen autoritario tener tintes democráticos pero mantenerse autoritario o uno es excluyente del otro?
- Al final del texto el autor cita a Max Weber cuando dice “La política es un lento y esforzado pulir de duras maderas, hecho con una combinación de pasión y buen juicio (...)”. ¿Por qué frente a semejante esfuerzo en pos de hacer buenas políticas en nuestro país es práctica usual que un partido desestime absolutamente todo lo

que el otro partido hace? ¿Cómo determinamos el buen juicio de quienes pulen esas duras maderas?

- No puedo dejar de relacionar el título del texto con el contexto actual en nuestro país. Uno pensaría que la intolerancia a las críticas solo ocurre en regímenes autoritarios, pero de hecho parecen más frecuentes en las democracias. Tal vez este modelo haga que las personas se animen a criticar más, por eso las escuchamos, pero la intolerancia también se hace más evidente. ¿Hay un límite en lo que podemos criticar de la democracia, aun en tiempos de democracia?